

Warszawa, 10.11.2016

Dotyczy postępowania 89/Med./2016 na dostawę jednorazowego sprzętu do krążenia pozaustrojowego, sensorów mózgowych, wraz z najmem monitorów

Dotyczy pakietu nr 1

- 1) Zamawiający w sposób bardzo jednoznaczny określił zakres przepływu krwi przez oksygenator od 0,5 do 7.0 l/min, czemu Zamawiający nie stworzył wykonawcom możliwości zaoferowania oksygenatora o większym przepływie krwi, zwiększając w ten sposób konkurencyjność postępowania, co jest powinnością Zamawiającego? Prosimy o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.
- 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie oksygenatora z zakresem przepływu 1 – 8 l/min? W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o uzasadnienie stanowiska szpitala
- 3) Dlaczego Zamawiający nie stworzył wykonawcom możliwości zaoferowania oksygenatora o objętości statycznego wypełnienia 260 ml, co stanowi tylko 10 ml więcej wypełnienia i pozostaje bez znaczenia dla pacjenta? Ma natomiast znaczenie dla finansów Zamawiającego, ponieważ zwiększenie konkurencji ofert przekłada się obniżenie cen zakupu, które w Państwa szpitalu są bardzo wysokie w porównaniu z cenami rynkowymi. Prosimy o udzielenie szczegółowych wyjaśnień na to pytanie
- 4) Dlaczego Zamawiający żąda konektora wylotowego krwi z oksygenatora „bezwzględnie” zamocowanego pod kątem 90 stopni? Parametr ten nie znajduje żadnego klinicznego uzasadnienia, a konektor wylotowy pod kątem 45 stopni jest mniej traumatyczny dla krwi niż konektor 90 stopni. Prosimy o uzasadnienie stanowiska szpitala
- 5) Zamawiający w sposób jednoznaczny i bez podania zakresów wymaga powierzchni wymiany gazowej w oksygenatorze 2,5 m² nie ustanawiając przy tym żadnej tolerancji w tym zakresie, ponadto taką powierzchnie membrany na rynku ma do zaoferowania jedynie firma Terumo w zestawieniu z opisaną jednoznacznie przez Zamawiającego powierzchnią wymiennika ciepła 0,2 m² oraz opisanym w punkcie 10 pakietu nr 1 dyskryminującym wymogiem możliwości konfiguracji wlotowego i wylotowego portu z oksygenatora. Te 3 bezwzględne parametry wskazują na chęć zakupu przez Zamawiającego sprzętu od firmy Terumo, która sprzedaje go po najwyższej cenie na rynku. Przypominamy Zamawiającemu, że zgodnie z nowymi zapisami ustawy PZP w art. 29 ust. 2 i 3: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie (...) pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty (...) dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów (...), a w tym przypadku działanie Zamawiającego wydaje się być celowe ponieważ nie jest uzasadnione ani specyfiką przedmiotu zamówienia, ponieważ przedmiotem zamówienia jest oksygenator do krążenia pozaustrojowego, który mogą zaoferować także inne firmy niż firma Terumo, a oksygenator można opisać w sposób niedyskryminujący rozszerzając katalog oferentów. Ponadto Zamawiający jest zobligowany ustawą do opisywania przedmiotu zamówienia przy dopuszczeniu rozwiązań „równoważnych”.
Prosimy o udzielenie odpowiedzi dlaczego Zamawiający poprzez powyższy opis przedmiotu zamówienia wskazuje tylko na jedną firmę oraz o uzasadnienie stanowiska szpitala. Ponadto zwracamy się do Zamawiającego o zmianę opisu przedmiotu zamówienia w w/w zakresie w taki sposób, aby umożliwić wszystkim oferentom na rynku złożenie ofert.
- 6) Mając na uwadze powyższe zwracamy się do Zamawiającego, aby dopuścił do przetargu oksygenator o powierzchni wymiany gazowej 1,81 m². W przypadku udzielenia omownej odpowiedzi zwracamy się o uzasadnienie stanowiska szpitala, ponieważ zgodnie z ustawą PZP zamawiający jest zobligowany do udzielenia „wyjaśnień”, a nie jedynie „odpowiedzi”, które z reguły są lakoniczne, w stylu „zgodnie z SIWZ”

- 7) Podobnie do pytania nr 6 zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie oksygenatora o mniejszym i bardzo wydajnym wymienniku ciepła o powierzchni 0,08 m² i wydajności cieplnej 64% przy 4 l/min przepływu krwi i 10 l/min przepływu wody. Co stanowi o wysokiej sprawności tego wymiennika, która jest konkurencyjna w stosunku do wydajności innych termo wymienników na rynku i jak wynika z powyższego sam wymóg odnośnej jego powierzchni nie jest parametrem dostatecznie opisującym jego sprawność. Prosimy Zamawiającego o udzielenie wyczerpującej odpowiedzi i uzasadnienie stanowiska szpitala.
- 8) Zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia zapisu o możliwości konfigurowania portów wlotu i wylotu z oksygenatora, ponieważ pomijając iż Zamawiający nie określił o jakie porty chodzi (wodne, gazowe czy krwi), zapis ten jest wysoce dyskryminujący, ponieważ wskazuje na firmę Terumo jako jedyną firmą na rynku, która może Zamawiającemu zaoferować możliwość konfiguracji portów. Zapis ten jest niezgodny z art. 29 ustawy PZP. W przypadku odmowy Zamawiającego na wykreślenie tego zapisu prosimy o wskazanie rozwiązań równoważnych oraz podanie przyczyny faktycznej lub prawnej dla tego zapisu i uzasadnienie stanowiska szpitala.
- 9) Zamawiający w sposób jednoznaczny określił miejsce usytuowania konektora żylnego w zbiorniku żylny – kardiomotyjnym. Dlaczego Zamawiający nie dopuszcza w ten sposób firm oferujących wlot krwi żylny w dolnej części tego zbiornika, choć takie firmy mają w sprzedaży oksygenatory w konkurencyjnej cenie o porównywalnych parametrach pracy? Informujemy Zamawiającego, że zasadą przetargu jest konkurencyjność ofert po to, aby można było wybrać ofertę o najlepszych oferowanych kryteriach. Zawężanie konkurencji poprzez zawężanie opisu przedmiotu zamówienia jest działaniem wbrew przepisom ustawy PZP, ponieważ usytuowanie konektora wlotowego krwi w innym miejscu niż szczyt oksygenatora jest rozwiązaniem równoważnym, a nie gorszym, a opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący jest powinnością Zamawiającego.
Prosimy Zamawiającego o odpowiedź w tej sprawie i o uzasadnienie swojego stanowiska
- 10) Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie do przetargu oksygenatora z usytuowaniem wlotu krwi żylny w dolnej części zbiornika żylny – kardiomotyjnego, a w przypadku odmowy o podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego.
- 11) Dlaczego Zamawiający wymaga, aby konektor wlotowy krwi żylny w zbiorniku żylny – kardiomotyjnym posiadał możliwość obrotu o 360 stopni. Jeżeli konektor wlotowy znajduje się w dolnej części zbiornika obracanie go o 360 stopni nie znajduje żadnego uzasadnienia funkcjonalnego, ponadto nie jest to wymóg konieczny ponieważ żaden perfuzjonista nie obraca go w trakcie pracy o 360 stopni, bo spowodowałoby to zamknięcie spływu żylnego od pacjenta co jest niebezpieczne zarówno dla pacjenta jak i dla oksygenatora. Prosimy o uzasadnienie tego wymogu i opisanie sytuacji podczas krążenia pozaustrojowego, w której konieczny jest obrót tego konektora o 360 stopni, czy znajduje się on na szczycie zbiornika, czy od dołu zbiornika, ponieważ opisany przez Zamawiającego wymóg ogranicza możliwość zaoferowania oksygenatora w konkurencyjnej cenie.
- 12) Zamawiający wymaga, aby oksygenator posiadał kardiomoty z portami ssakowymi 4 x 1/4", bez podania zakresów, prosimy o uzasadnienie dlaczego Zamawiający nie żąda np. 5 takich portów lub ich ilości w zakresie np. 3 – 6, ponieważ oksygenatory na rynku posiadają różną ilość tych portów, a użytkownik do przeprowadzenia standardowego krążenia pozaustrojowego potrzebuje 2 takie porty.
- 13) Czy Zamawiający dopuści oksygenator z kardiomotem posiadającym porty ssakowe w ilości większej od wymaganej, tzn. 6 x 1/4", ponieważ taki oksygenator może zostać zaoferowany Zamawiającemu z korzyścią dla finansów publicznych. W przypadku odmowy prosimy o podanie przyczyny, gdyż ilość tych portów nie jest konfigurowana na życzenie Zamawiającego, ale stanowi integralną część oferowanego, gotowego wyrobu medycznego.
- 14) Zamawiający jednoznacznie określił, że port wlotu i wylotu gazów ma posiadać rozmiar 1/4", jednak wymaganie to nie znajduje żadnego uzasadnienia funkcjonalnego, ponieważ o ile do portu wlotowego gazów jest konieczność podłączenia linii 1/4cala z filtrem bakteryjnym, o tyle wylot gazów powinien pozostać otwarty i nie należy podłączać do niego żadnej linii 1/4", ponieważ zgodnie z instrukcjami obsługi oksygenatorów, żaden producent nie daje gwarancji poprawnego działania oksygenatora jeżeli będzie do niego podłączona jakaś linia, nie wolno stosować linii wyciągowych gazów poprzez ich podłączenie do wylotu gazów w oksygenatorze. Jedynie w przypadku, gdy wylot gazów jest przystosowany do podłączenia kapnometru, producent daje gwarancję poprawne

działanie oksygenatora. W związku z powyższym po co jako wymów konieczny Zamawiający żąda, aby zarówno port wlotowy jak i wylotowy gazów medycznych posiadał przyłącze 1/4", skoro do wylotu gazów nie może być zgodnie z instrukcją obsługi podłączona żadna linia 1/4"? Prosimy o uzasadnienie stanowiska szpitala i udzielenie wyczerpującej odpowiedzi na to pytanie.

- 15) Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści do przetargu rozwiązanie równoważne w postaci wylotu gazów z oksygenatora przystosowanego do podłączenia kapnometru, które jest szersze od portu 1/4 cala i zapewnia swobodniejszą ewakuację gazów, które skraplają się w mniejszym stopniu nie doprowadzając do zacopowania tego portu, dając gwarancję na sprawniejszą wymianę gazową o oksygenatorze? Prosimy o udzielenie wyczerpujących wyjaśnień na to pytanie, a przypadku nie wyrażenia zgody o podanie przyczyny, dlaczego Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań równoważnych.
- 16) Zamawiający bezwzględnie żąda, aby wyjście krwi utlenowanej z oksygenatora było wyposażone w szant, który jednocześnie będzie służył do odpowietrzenia systemu, podłączenia kardioplegii krwistej oraz wentowania serca. Dlaczego Zamawiający żąda rozwiązania, które może mu zaoferować tylko firma Terumo? Przecież każda firma na rynku oferująca oksygenatory posiada każde z tych trzech rozwiązań choć nie jednocześnie. Prosimy o uzasadnienie dlaczego Zamawiający żąda, aby jedno odejście w oksygenatorze było wyposażone jednoznacznie i bezwzględnie w 3 funkcje, choć nie znajduje to funkcjonalnego uzasadnienia, ani nie sprzyja bezpieczeństwu pacjenta? Wyjście krwi utlenowanej z oksygenatora, które ma możliwość wentowania i odpowietrzenia serca grozi zapowietrzeniem krwi tętniczej i masywnym zatorom dla pacjenta, a do odpowietrzenia serca służy część niskociśnieniowa układu jaką jest zbiornik kardiotorijny z odpowiednim filtrem, zmniejszającym ryzyko zapowietrzenia. Żaden producent oksygenatorów na rynku europejskim nie daje gwarancji na oksygenator, który jest użytkowany niezgodnie z instrukcją obsługi i wbrew zasadom dobrej praktyki medycznej. Ponadto serce w układzie krążenia pozaustrojowego znajduje się w znacznej odległości od konektora wylotowego krwi z oksygenatora, gdzie krew napływająca z powrotem do pacjenta musi być pozbawiona zatorów, a krew napływająca z wentu odpowietrzającego serce zawiera agregaty substancji oraz zatory powietrzne. Prosimy o udzielenie wyjaśnień w wyżej opisanym zakresie i zmianę w opisie, a w przypadku odmowy o uzasadnienie, dlaczego Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań równoważnych
- 17) Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie oksygenatora, który posiada niezależny szant służący do odpowietrzenia systemu, niezależne odejście do podłączenia kardioplegii krwistej oraz niezależne odejście do wentowania i odpowietrzenia serca, co stanowi rozwiązanie równoważne do opisanego przez Zamawiającego, ponieważ spełnia wszystkie 3 wymagane funkcje, podobnie jak każdy oferowany na rynku oksygenator do krążenia pozaustrojowego. W przypadku udzielenia odmownej odpowiedzi prosimy o udzielenie szczegółowych wyjaśnień z podaniem podstawy faktycznej i prawnej, dlaczego Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania równoważnego.
- 18) Ponieważ Zamawiający wymaga, aby przed wysłaniem do produkcji rysunek drenów został bezwzględnie zaakceptowany przez użytkownika, a opis zestawu drenów nie jest zgodny z załączonym przez Zamawiającego schematem nr 1, załączamy do pytań rysunek „schemat nr 1” z prośbą o jego akceptację. W przypadku nie wyrażenia zgody, zwracamy się do Zamawiającego o objaśnienie co należy w rysunku poprawić, aby spełnił on stawiane wykonawcom wymagania, ponieważ każda z firm produkująca zestawy drenów do krążenia pozaustrojowego, może dowolnie modyfikować i wyprodukować dreny zgodne z wymaganiami Zamawiającego.
- 19) Ponieważ Zamawiający wymaga, aby przed wysłaniem do produkcji rysunek drenów został bezwzględnie zaakceptowany przez użytkownika, a opis zestawu drenów nie jest zgodny z załączonym przez Zamawiającego schematem nr 2, załączamy do pytań rysunek „schemat nr 2” + „schemat nr 2a” z prośbą o ich akceptację. W przypadku nie wyrażenia zgody, zwracamy się do Zamawiającego o objaśnienie co należy w rysunku poprawić, aby spełnił on zasadnicze wymagania. Ponadto zwracamy się do Zamawiającego, aby zrezygnował z wymogu dostarczenia drenów z kolorowym oznaczeniem na całej długości linii na stół, gdyż linie te są bardzo drogie. Ponieważ Zamawiający w schemacie 2 wymaga, aby linie tętnicza i żylna były tej samej grubości, dlatego faktycznie istnieje ryzyko odwrotnego podłączenia linii na stole. Nasza firma, w celu uniknięcia pomyłki stosuje rozwiązanie równoważne i nie kosztowne, oznaczając linie kolorem niebieskim i czerwonym jedynie w miejscu ich połączenia z kaniulami, co jest doskonale czytelne dla operatora. Nie ma więc konieczności stosowania drogiego rozwiązania skoro można zastosować rozwiązanie

równoważne. W przypadku nie wyrażenia zgody na powyższe rozwiązanie zwracamy się do Zamawiającego o podanie uzasadnienia, czemu Zamawiający nie wyraża zgody na rozwiązanie równoważne i mniej kosztowne.

20) Zwracamy się do Zamawiającego o akceptację przesłanego przez nas schematu nr 3 – zestaw do kardioplegii krwistej, mimo, że jest on zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

21) Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie czemu służy sposób utworzenia pakietów z kilku pozycji, gdzie w pakiecie nr 1 Zamawiający w punkcie 1 żąda zaoferowania oksygenatora (opis oksygenatora jest przepisany z foldera firmy Terumo i wskazuje tylko na tą firmę). Podpunkty nr 2 i 3 w pakiecie 1 opisują zestawy drenów do oksygenatora (razem 650 sztuk), podpunkt nr 4 zaś zestawy do kardioplegii (700 sztuk). Zestawy wymienione w punktach 2-4 pakietu nr 1 może zaoferować każda firma kardiologiczna na rynku, ponieważ zestawy te produkowane są na indywidualne zamówienie użytkownika, według jego potrzeb i mogą być dowolnie modyfikowane. Oksygenatorów zaś nie produkuje się na indywidualne zamówienie, ale na rynku istnieje co najmniej 5 firm, które mogłyby zaoferować Zamawiającemu oksygenator w o wiele niższej cenie niż firma Terumo. Gdyby Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nie dyskryminujący innych wykonawców, dałoby to możliwość innym oferentom zaoferowania cen konkurencyjnych, umożliwiłoby dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej pod względem ceny i innych parametrów, a zaoszczędzone środki szpital mogłyby przeznaczyć na inne cele.

Ponadto informujemy, że stosownie do przepisów Prawa zamówień publicznych obowiązujących od dnia 22 czerwca 2016 roku, zgodnie z zasadą opisaną w nowym artykule 5f, którą Zamawiający powinien zastosować przy tworzeniu opisu przedmiotu zamówienia, określono: „Jeżeli przedmiot zamówienia nie może zostać podzielony, w szczególności ze względów technicznych, organizacyjnych, ekonomicznych lub celowościowych, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego rodzaju zamówienia, które odpowiada jego głównemu przedmiotowi”. Odnosnie opisanej zasady, jeżeli przedmiot zamówienia może zostać podzielony ze względu na chociażby inny sposób jego produkcji lub jeżeli jest odrębnym artykułem medycznym to pakiet należy podzielić na osobne zadania/pakiety, umożliwiając innym wykonawcom udział w przetargu i zaoferowanie cen konkurencyjnych, bowiem istotą przetargu jest zawarcie umowy z wykonawcą najlepiej spełniającym kryteria oceny ofert, a tym samym z najniższą ceną, co leży w interesie publicznym.

Ponadto art. 29 ust. 2 ustawy PZP określa, że „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, a nowy zapis ust. 3 art. 29 stanowi jednoznacznie, że „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie (...) pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty (...) dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców (...)”. Opisanie przedmiotów zamówienia z uprzywilejowaniem firmy Terumo nie może być w tym przypadku tłumaczone ani specyfiką przedmiotu zamówienia, ani tym, że Zamawiający nie może opisać przedmiotu za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, jak stanowi dalsza część art. 29 ust. 3. Ponadto Zamawiający jest zobowiązany ustawą PZP do stosowania rozwiązań „równoważnych”.

W obecnym postępowaniu przetargowym Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia wymagając jednoznacznych parametrów bez podania zakresów przez co nie trudno się domyślić od jakiej firmy Zamawiający zamierza zakupić sprzęt do krążenia pozaustrojowego w zadaniu nr 1.

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czemu ma służyć stworzenie odcinającego pakietu na tak ogromną ilość drogiego sprzętu, choć nie sprzyja to oszczędzaniu publicznych pieniędzy? Prosimy o uzasadnienie faktyczne i prawne.

22) Mając na uwadze powyższe apelujemy do Zamawiającego o wydzielenie z pakietu nr 1 osobno podpunktów 1 – oksygenator do krążenia pozaustrojowego, osobno podpunkt 2 – zestaw drenów do krążenia pozaustrojowego 3/8x1/2”, osobno podpunkt nr 3 – zestaw drenów do krążenia pozaustrojowego 3/8x3/8” oraz osobno podpunkt 4 pakietu nr 1 – zestaw do kardioplegii krwistej i utworzenie dla tych podpunktów pozycji odrębnych pakietów, w których może wystartować kilka innych firm, niż tylko jedna firma w zespole pakiecie nr 1.

W przypadku odmowy wydzielenia z pakietu nr 1 w/w pozycji prosimy o podanie uzasadnienia dlaczego Zamawiający nie dopuszcza konkurencyjności ofert w niniejszym postępowaniu, choć nie istnieją ku temu żadne podstawy prawne i faktyczne?

Dotyczy pakietu nr 5

- 23) Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie dlaczego pakiet nr 5 składa się aż z 13 pozycji, które mogłyby być odrębnymi zadaniami w myśl art. 5f ustawy PZP? Istnieje kilka firm na rynku, które mogą zaoferować Zamawiającemu różne z kaniul opisanych w pakiecie nr 6 lecz nie każdą z nich. „Wrzucenie” wszystkich rodzajów używanych przez Zamawiającego kaniul stwarza sytuację monopolizacji pakietu przez jednego wykonawcę, który nie posiadając konkurencji może w istotny sposób zawyżać ceny jednostkowe netto, a w konsekwencji wartość całego pakietu. Utworzona przez Zamawiającego sytuacja spowoduje wzrost kosztów wydanych na sfinansowanie zamówienia i podwyższenie kwoty wydatkowanej z pieniędzy publicznych. Pakiet nr 5 może zostać podzielony na 13 odrębnych pakietów, ponieważ nie istnieją przesłanki do udzielenia zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy na wszystkie żądane przez Zamawiającego rodzaje kaniul w pakiecie nr 5.

Zwracamy się do Zamawiającego o utworzenie 13 odrębnych pakietów na kaniule i wydzielenie każdego rodzaju kaniuli z pakietu nr 5. W przypadku udzielenia odmownej odpowiedzi prosimy o podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego tej odmowy.

Dotyczy pakietu nr 6

- 24) Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie dlaczego pakiet nr 6 składa się aż z 3 pozycji, które mogłyby być odrębnymi zadaniami w myśl art. 5f ustawy PZP? W pakiecie nr 6 Zamawiający żąda 3 różnego rodzaju wyrobów medycznych. Dwa z nich jak kaniule tętnicze do krążenia udowego oraz zestaw do wprowadzania kaniul udowych są ze sobą powiązane funkcjonalnie i użytkowo, natomiast pozycja nr 3 pakietu nr 6 – ssawka z metalową końcówką nie jest z nimi w żaden sposób powiązana i mogą ją zaoferować inne firmy nie posiadające w sprzedaży specjalistycznych kaniul udowych z zestawami do ich wprowadzania. Ponadto 2 pierwsze pozycje dotyczą umiejscowienia kaniul w ciele pacjenta i należą do klasy medycznej III, natomiast ssawka jest zwykłym ssakiem nie wymagającym wszczepienia pacjentowi dlatego należy ona do klasy medycznej IIa. Zarówno kaniule do krążenia jak i zestaw do ich wprowadzenia używa się na początku operacji, natomiast ssawki stosuje się już podczas krążenia pozaustrojowego na kolejnym etapie operacji kardiochirurgicznej. Nie ma więc uzasadnienia dlaczego Zamawiający żąda zaoferowania wszystkich 3 pozycji przez jednego oferenta.

Zwracamy się do Zamawiającego o stworzenie odrębnego pakietu dla pozycji nr 3 w pakiecie nr 6, a w przypadku udzielenia odmownej odpowiedzi o uzasadnienie faktyczne i prawne.

Dotyczy pakietu nr 7

- 25) Ta sama sytuacja co opisana w punkcie 24 dotyczy pakietu nr 7, gdzie głowica do pompy bezokluzyjnej S3 lub S5 firmy Stockert, którą może zaoferować jedynie firma Livanova Poland sp. z o.o., jest wymagana razem z dyfuzorem CO₂, który mogą zaoferować Zamawiającemu co najmniej 2 inne firmy. Ponadto dyfuzora CO₂ nie stosuje się wraz z głowicą do pompy, nie ma więc między nimi żadnego powiązania funkcjonalnego, gdyż są to zupełnie odrębne przedmioty zamówienia o odrębnej funkcji i sposobie użytkowania. Zatem zwracamy się do Zamawiającego o utworzenie odrębnego pakietu dla dyfuzora CO₂, a przypadku odmowy o podanie przyczyny faktycznej i prawnej.

Dotyczy pakietu nr 13

- 26) W pakiecie nr 13 Zamawiający wymaga łącznie dwóch różnych przedmiotów zamówienia. W pozycji nr 1 zestawu do hemofiltracji w krążeniu pozaustrojowym, w pozycji nr 2 worków do przechowywania krwi po krążeniu pozaustrojowym. Oba przedmioty są połączone w jednym

pakiecie choć już sama nazwa wskazuje, że zestaw do hemofiltracji używany jest podczas krążenia pozaustrojowego, a worki do przechowywania krwi po krążeniu pozaustrojowym. Ponadto oba wymienione przedmioty nie łączą się ze sobą funkcjonalnie i użytkowo, tym bardziej, że hemofiltracja są produktami gotowymi, a worki do przechowywania krwi konfigurują się według potrzeb Zamawiającego.

Odnosnie powyższego zwracamy się do Zamawiającego o utworzenie dwóch odrębnych pakietów, osobno dla zestawów do hemofiltracji i osobno dla worków na krew. W przypadku odmowy na rozdzielnie pakietu prosimy o jej uzasadnienie z uwzględnieniem aspektu faktycznego oraz prawnego.

- 27) W pakiecie 13 poz. 1 Zamawiający wymaga zaoferowania hemofiltru, który miałby możliwość przeprowadzenia zarówno hemofiltracji jak i hemokoncentracji. Informujemy Zamawiającego, że hemofiltracja i hemokoncentracja odbywają się w hemofiltrze jednocześnie i są to procesy nierozdzielalne ze sobą związane. Ponadto informujemy Zamawiającego, że wszystkie oferowane na rynku polskim hemofiltracja są przystosowane do prowadzenia wszystkich rodzajów terapii nerkozastępczej. Zamawiający w sposób jednoznaczny opisał powierzchnię membrany hemofiltru jako 1,6 m² bez podania jej wydajności co jest istotniejszym parametrem niż jej powierzchnia. Zatem czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie hemofiltru z największą posiadaną przez nas membraną 1,5 m², która dodatkowo nie wymaga wstępnego płukania przed użyciem, a która ma większy współczynnik ultrafiltracji niż wymagany przez Zamawiającego hemofiltr z membraną 1,6 m²?

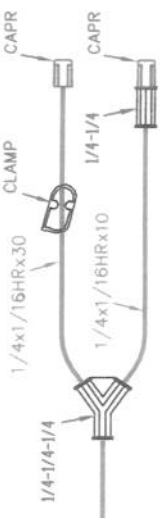
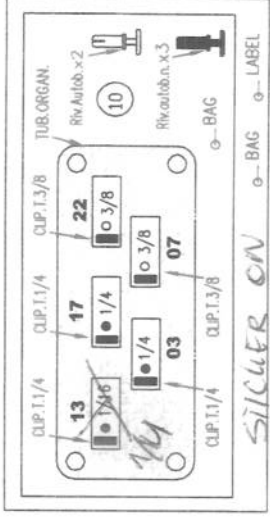
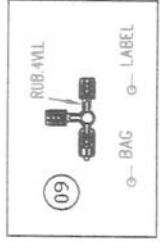
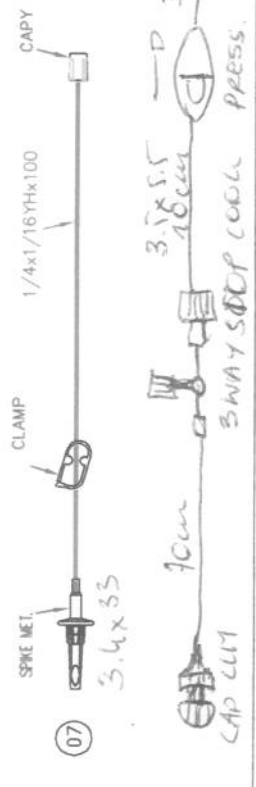
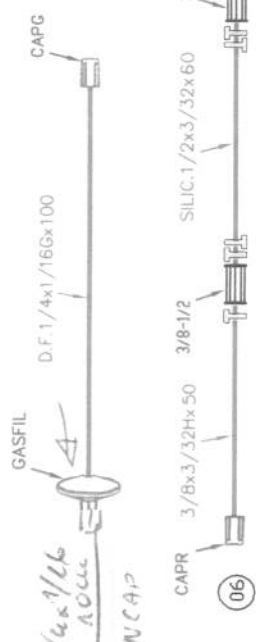
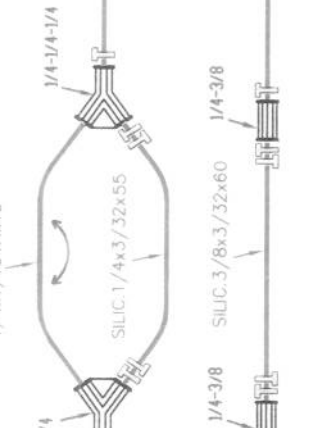
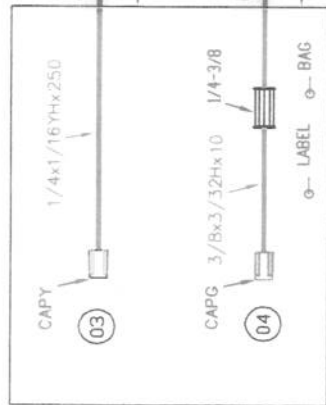
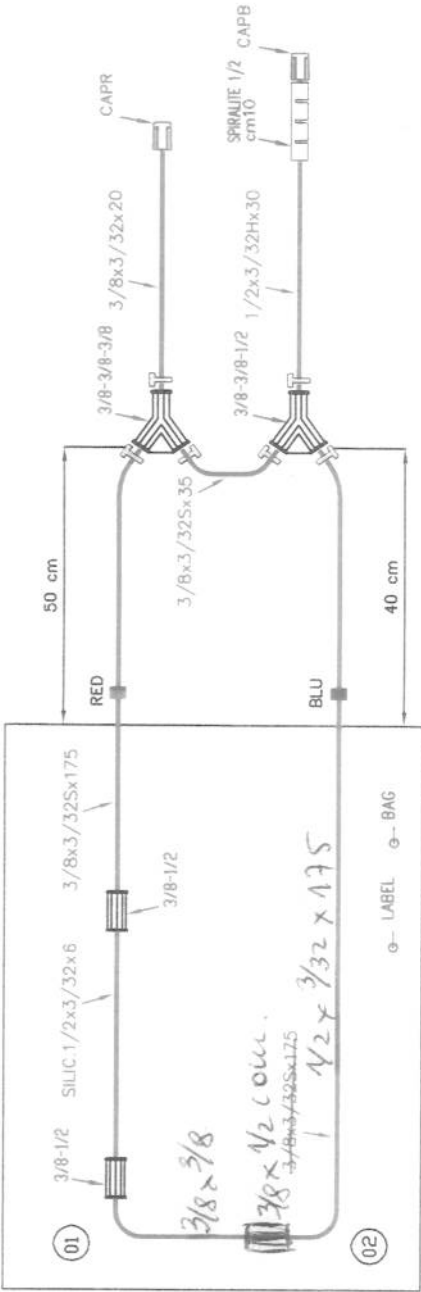
Zwracamy się do Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi na powyższe pytanie, a przypadku udzielenia odmownej odpowiedzi na podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego, dlaczego Zamawiający nie dopuszcza wyrobu równoważnego.

- 28) Zamawiający, w rozdziale VIII SIWZ, żąda od wykonawców, aby ustanowili dla siebie wysokość kary umownej za opóźnienie w dostawie sukcesywnej i dostawie reklamacji towaru za każdy dzień opóźnienia przyznając najwyższą ilość punktów za najwyższy wymiar kary, którą wykonawca sam na siebie ma nałożyć. Takie działanie Zamawiającego pozostaje w sprzeczności z art. 91 ust. 3, ponieważ kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości i wiarygodności finansowej wykonawcy. Ponadto wobec tego kryterium oceny Zamawiający nakazuje wykonawcom samo dyskryminację i nałożenie na siebie najwyższej kary w celu uzyskania możliwości zdobycia najwyższej liczby punktów. Tak więc poprzez chęć uzyskania zamówienia publicznego wykonawca musi ryzykować nie tylko utratę punktów, ale także utratę pieniędzy. Wobec tego kryterium wykonawca zostaje postawiony przez koniecznością zakupu punktów u Zamawiającego, tak więc odnosi się to do wiarygodności finansowej wykonawcy. Takie działanie Zamawiającego pozostaje w sprzeczności z równym traktowaniem wszystkich wykonawców, dla których to kryterium powinno być równe, jak i pozostaje w sprzeczności z zasadami moralnymi.

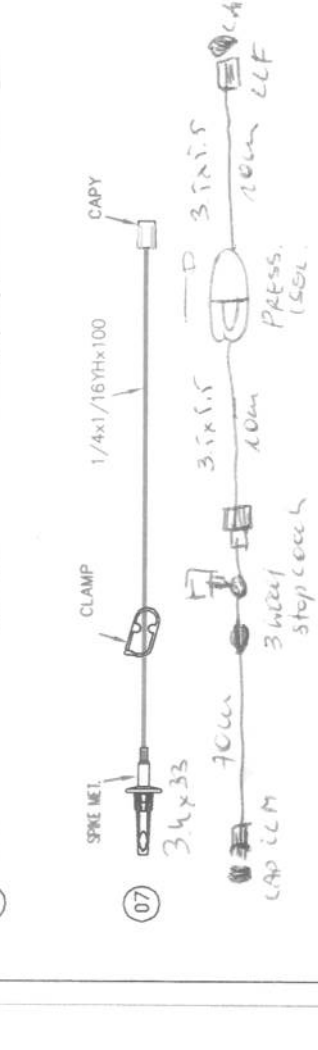
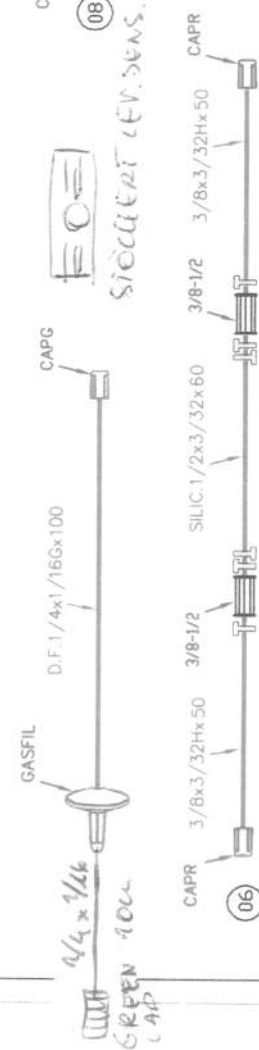
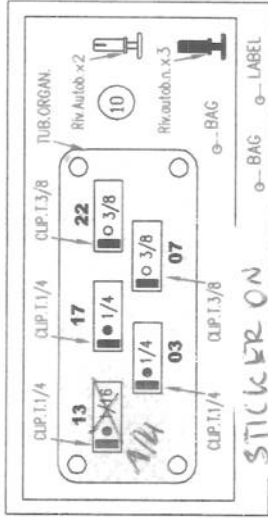
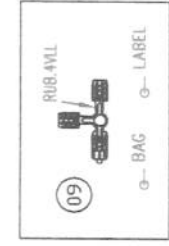
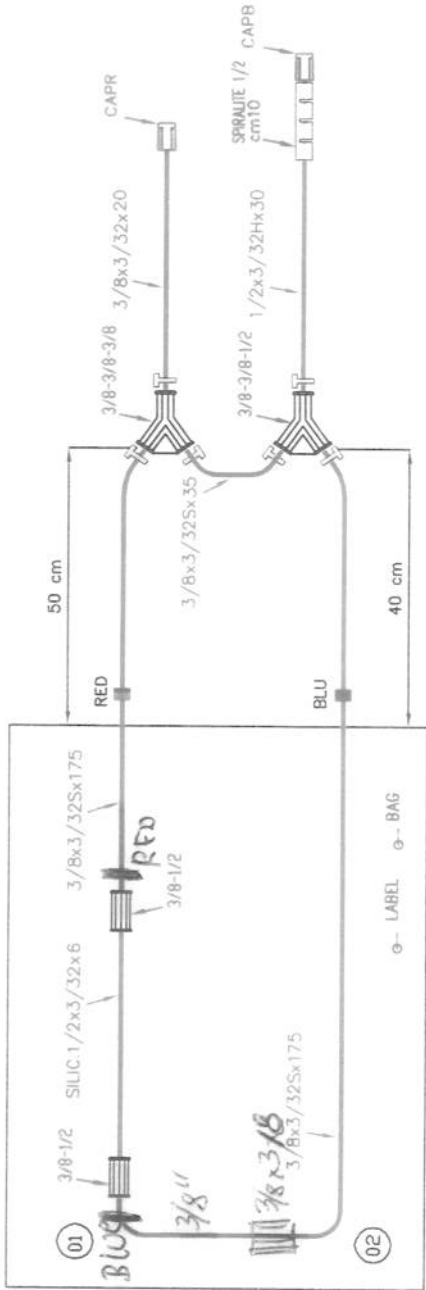
Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę tego kryterium i ustosunkowanie się do opisu powyżej, a w przypadku odmowy o podanie podstawy faktycznej i prawnej podtrzymania stanowiska Zamawiającego.

- 29) Odnosnie dostawy sprzętu do krążenia pozaustrojowego, który nie jest wyrobem gotowym, ale produkowanym na indywidualne zamówienie Zamawiającego, czyli zestawy drenów do krążenia, zestawy do kardioplegii itp., czas produkcji tych wyrobów trwa około 6 – 8 tygodni od momentu wyboru wykonawcy w postępowaniu, dlatego tego rodzaju sprzęt powinien być traktowany szczególnie jeśli chodzi o czas dostawy towaru. Zamawiający nie może żądać od wykonawcy natychmiastowej dostawy wyrobów produkowanych na indywidualne zamówienie Zamawiającego tuż po rozstrzygnięciu postępowania, ponieważ jest to sprzeczne z logiką i zasadą równego traktowania wykonawców. Jeżeli choć jeden wykonawca ma dla Zamawiającego gotowe zestawy drenów, np. ten który wygrał poprzednie postępowanie przetargowe, a bieżący przetarg wygra inny wykonawca niż wybrany poprzednio, to nie będzie on zdolny do dostarczenia tego rodzaju towaru tuż po zawarciu umowy, ponieważ potrzebuje na jego przygotowanie około 2 miesięcy. Zwracamy się do Zamawiającego o ustanowienie okresu karencji w dostawie towaru produkowanego na indywidualne zamówienie Zamawiającego do 8 tygodni od dnia wyboru oferty najkorzystniejszej, z zastrzeżeniem, że towar ten może być dostarczony wcześniej.

Ponadto odnośnie kryterium kary za opóźnienie w dostawie sprzętu powyższy fakt nie znajduje uzasadnienia, gdyż zastosowane kryteria powinny być dostosowane do specyfiki zamówienia i nie mogą dotyczyć właściwości i wiarygodności technicznej wykonawcy (art. 91 ust. 3 ustawy PZP) W przypadku odmowy na powyższe zwracamy się do Zamawiającego uzasadnienie swojego stanowiska oraz o podanie podstawy faktycznej i prawnej nie wyrażenia zgody na powyższe.



| | | | | | | | |
|--------------------------------------|---------------------|--|----------------|------------------|-------------|-------------------------------|------------------------|
| Item: EU4718 | File name: Page 1/1 | Rev. 01 | Drawn by: Z.E. | Updated by: G.L. | Ver. | Date: 25/09/08 | Checked by: Sales app. |
| Custom Pack: ADULT CIRCUIT 3/8 x 1/2 | | Hospital: WOJSKOWY SZPITAL KLINICZNY KLINICZNY | | Type: AD | Country: PL | City: WROCLAW | |
| Schemat 1 | | 3WAY LHM CLAMP non valve stop. code | | 3x4x35 | | 3WAY STOP COOL PRESS. non LCF | |

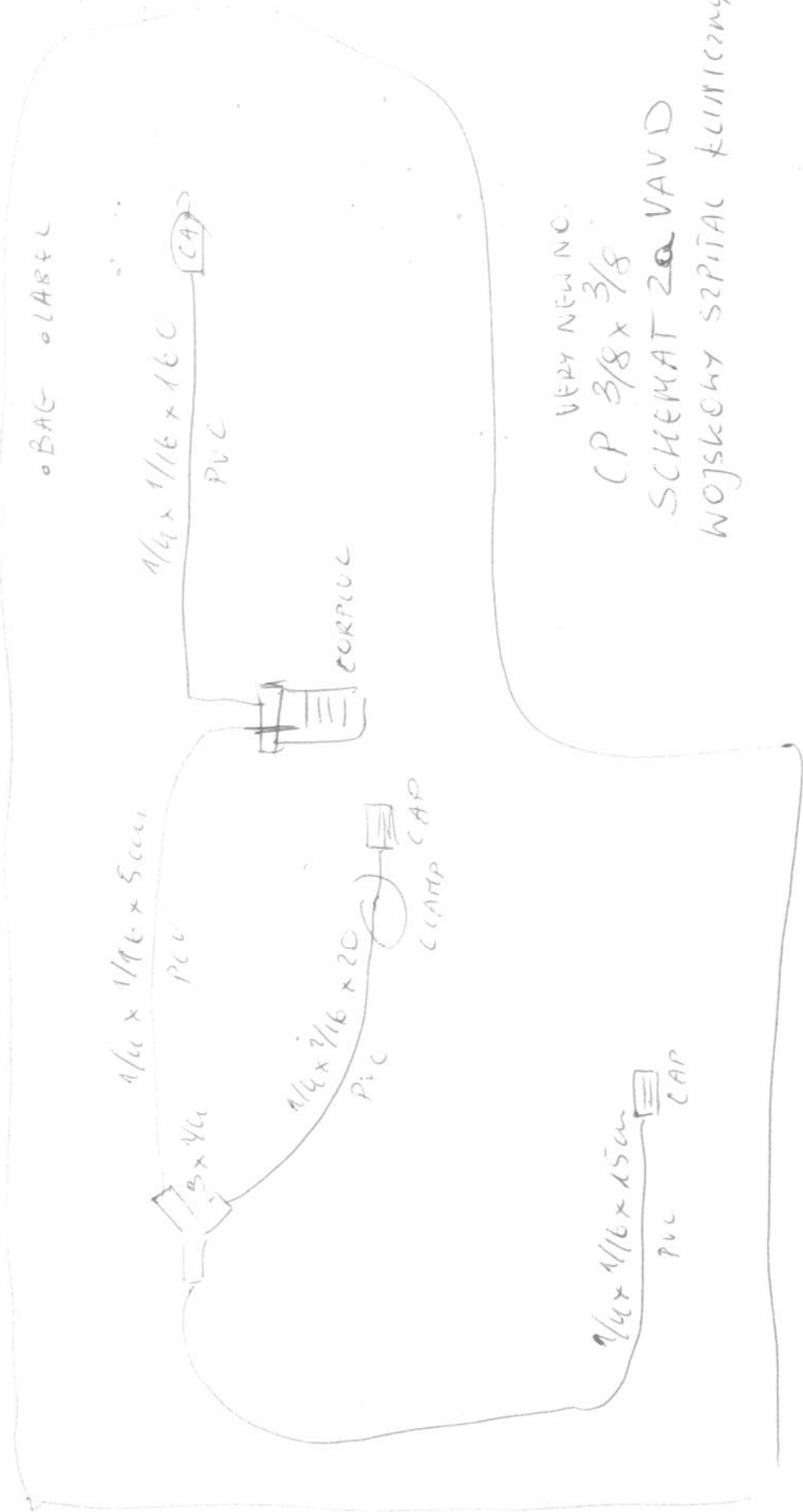


VERY NEW NUMBER

Item: ~~ED748~~ Custom Pack: CP 3/8x3/8 SCHEMAT 2

| | | |
|------------------|----------------|------------------------|
| File name: Pa/12 | 4718d | Updated by: G.L. |
| Rev: 01 | Drawn by: Z.E. | Date: 25/09/08 |
| Ver: | Date: 31/03/15 | Checked by: Sales app. |
| | | RAMOA |

Hospital: WROCLAWSKI SZPITAL KLINICZNY KLINICZNY
 Type: AD
 Country: PL
 City: WROCLAW

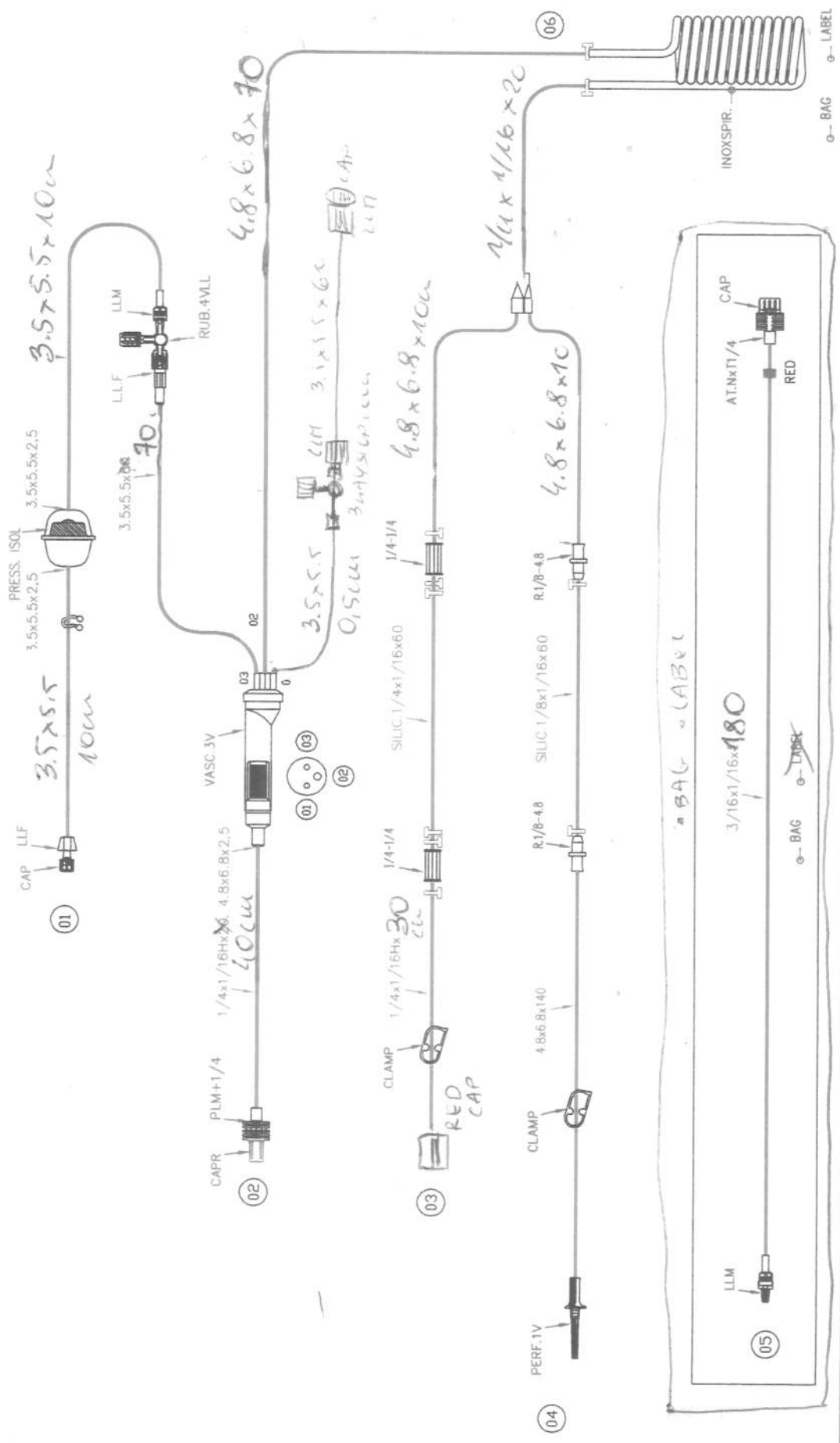


VERY NEW NO.

CP 3/8 x 3/8

SCHEMAT ZA VAUD

WOJSKOZY SZPITAL KLINICNY



Item: EU80440

File name: 80440g Page 1/1

Rev. 06 Drawn by: Updated by: G.L.

Ver. Date: 21/11/11 Date: 15/07/15

Checked by: Sales app. RA&QA

Custom Pack: KARDIOPLEGIA ZE SPIRALA

Hospital: WOJSKOWY SZPITAL KLINICZNY

Type: CARD Country: PL City: WROCLAW

SCHEMAT 3