



**4. Wojskowy Szpital Kliniczny
z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu**
ul. Rudolfa Weigla 5, 50-981 Wrocław

Wrocław, 18-9-2020 r.

L.dz. 4WSzKzP.SZP.2612.57.2020.7

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ ZMIANA TERMINU OTWARCIA OFERT

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na realizację świadczenia usług „Nadzór autorski i serwis oprogramowania (AMMS oraz InfoMedica)”, znak sprawy: 4WSzKzP.SZP.2612.57.2020

Zamawiający 4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2, 4 i 4a ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) dalej PZP, informuje, że wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ww. postępowaniu przetargowym. Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z odpowiedziami na podstawie art. 38 ust. 2 PZP:

1. Wyjaśnienia i modyfikacja treści SIWZ

Pytanie nr 1: dot. załącznika nr 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Czy postanowienie § 2 ust. 6 Umowy należy roznieść w ten sposób, iż wskazane w nim działania nie wchodzi w zakres usług serwisu? Jeśli nie jaki skutek ma niewliczanie ich do limitu, czy oznacza to, iż mają być wykonywane bez limitu czasu?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zapisy z § 2 ust. 6:

"Do limitu wizyt nie wlicza się czasu przeznaczanego na usuwanie awarii spowodowanych:

- bezpośrednią winą Wykonawcy,

- wadami przedmiotowego Oprogramowania Aplikacyjnego InfoMedica/AMMS."

należy rozumieć jako działania wchodzące w zakres usług serwisowych, jednakże mają być nie wliczane do zakresu limitu wizyt serwisowych (mają być wykonywane bez limitu).

Zamawiający nie wyobraża sobie sytuacji, w której miałby ponosić koszty usuwania awarii spowodowane bezpośrednio z winy Wykonawcy lub wadami dostarczanego oprogramowania. Możliwość taka zachęcałaby do zaistnienia patologicznej sytuacji, w której Wykonawca mógłby świadomie dokonywać awarii w celu otrzymania zapłaty za jej naprawę.

Pytanie nr 2: dot. załącznika nr 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy

W odniesieniu do zakresu usług serwisowych, Wykonawca zauważa, iż świadczenie tych usług w odniesieniu do Awarii (rozumianych, jako wad powstałych z winy Zamawiającego) nie może mieć charakteru zobowiązania rezultatu, jak to zostało określone w § 2 ust. 3 pkt 2 Umowy a wyłącznie zobowiązania starannego działania. Wykonawca prosi o zmianę treści § 2 ust. 3 pkt 2 Umowy na *Pomoc w usunięciu awarii Oprogramowania Aplikacyjnego, powstałej z winy Zamawiającego lub wskutek wypadków losowych.*

Odpowiedz na pytanie nr 2: TAK, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie nr 3: dot. załącznika nr 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Prosimy o dodanie odrębnego postanowienia do Umowy wskazującego na wysokość wynagrodzenia z tytułu Rozszerzenia posiadanych licencji.

Odpowiedz na pytanie nr 3: TAK, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie nr 4: dot. załącznika nr 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Proponujemy aby do §. 6 Umowy dodać kolejny punkt lub ustęp o następującym brzmieniu:

„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne na podstawie art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jak i na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego, ulega wyłączeniu”.

Nie stosując polemiki z art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych Asseco zauważa, że celem umowy nadzoru jest określenie wszystkich zobowiązań stron związanych z zapewnieniem prawidłowości pracy oprogramowania i umowa ta jest wyłącznym i jedynym dokumentem opisującym zakres zobowiązań wykonawcy, dlatego też stanowi wyłączną podstawę prawną i zastępuje zarówno gwarancję jak i rękojmię. Dlatego zapis o wyłączeniu roszczeń z tytułu rękojmi w ocenie Asseco jest słuszny i konieczny. Zwłaszcza, że nie ciężko jest sprecyzować o jakiej rękojmi możemy mówić w tym projekcie. Czy to będzie rękojnia z KC czy z prawa autorskiego? Co więcej zakres uprawnień z cywilistycznej rękojmi jest niedostosowany do rynku IT.

Odpowiedz na pytanie nr 4: TAK, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie nr 5: dot. załącznika nr 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o usunięcie §7 ust. 5 i w jego miejsce wprowadzenie zapisu o treści:

„Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 50% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy.”

Wykonawca argumentuje usunięcie powyższego postanowienia tym, że brak takich ograniczeń musiałby skutkować znaczącym podwyższeniem wartości oferty i samej umowy, co prowadziło by do ich przeszacowania. W konsekwencji, wartość umowy znacząco odbiegałaby od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT (aktualna treść pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/24244/Analiza_dobrych_praktyk_w_zakresie_realizacji_umow_IT.pdf). Co ważne, Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie postanowień, zgodnie z którymi odpowiedzialność Wykonawca ograniczona jest do szkody rzeczywistej oraz wartości projektu IT. Poniżej wyciąg z dokumentu w przedmiocie komentowanych kwestii:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedz na pytanie nr 5: NIE, SIWZ bez zmian

W związku z udzieloną odpowiedzią twierdzącą na pytanie nr 2, 3, 4 Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika nr 3 do SIWZ tj. istotnych postanowień umowy.

Załącznik nr 3 otrzymuje **nowe brzmienie** patrz załącznik: „*Istotne postanowienia umowy – MODYFIKACJA z dnia 18-9-2020*”

Zamawiający informuje, iż powyższe zmiany oraz udzielone wyjaśnienia stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Na Wykonawcy ciąży obowiązek uwzględnienia modyfikacji w treści oferty i odpowiedniego zmodyfikowania Załączników do SIWZ w przedmiotowym postępowaniu.

2. Zmiana terminu składania i otwarcia ofert

Jednocześnie działając na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 38 ust. 4a) Zamawiający **przedłuża termin składania ofert** w przedmiotowym postępowaniu z dnia **21 września 2020 r.** na dzień **24 września 2020 r.**

Wszystkie terminy zawarte w SIWZ i w ogłoszeniu o nr referencyjnym 584207-N-2020 z dnia 2020-09-11 zmieniają się odpowiednio.

Załączniki:

- 1) „Istotne postanowienia umowy – MODYFIKACJA z dnia 18-9-2020”
- 2) Ogłoszenie nr 540179876-N-2020 z dnia 18-09-2020 r. o zmianie ogłoszenia

Z upoważnienia
KOMENDANTA
4. WOJSKO I SZPITALA WROCLAWIEGO Z POLIKLINIKĄ
PZP we Wrocławiu
.....
(podpis i pieczęć Kierownika Zamawiającego
Kierownik Sekcji lub osoby upoważnionej)