



4. Wojskowy Szpital Kliniczny  
z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu  
ul. R. Weigla 5 Wrocław 50 – 981

Wrocław, 03.09.2020r

### WYJAŚNIENIE i MODYFIKACJA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

**dotyczy: postępowania przetargowego na dostawę aparatów do hemodializy oraz foteli do dializ,  
znak sprawy 4WSzKzP.SZP.2612.54.2020**

Zamawiający 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu działając na podstawie art. 38 ust.1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019 poz. 1843 z późn.zm.) dalej PZP informuje, że wpłynęło zapytanie o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ww. postępowaniu przetargowym:

**Pytanie nr 7 -** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie Aparatu do hemodializy z regulacją przepływu krwi w zakresie 25-500 ml/min, z automatycznym systemem redukcji złożycia koncentratów i przepływu płynu dializacyjnego do 300 ml/min oraz posiadającego pojedynczy system blokowania kół. Pozostałe parametry zgodne z siwz.

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził do dokumentacji Postępowania postanowienia w treści SIWZ, które jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania, takie jak zasada uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, co świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 7 i 29 ustawy PZP.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując takiego ustalenia brzmienia wymogów w postępowaniu, tj. w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami.

Zdaniem Wykonawcy wprowadzone przez Zamawiającego do SIWZ postanowienia są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z treścią wniosku i kierowanych zapytań, które Wykonawca kierował w terminach określonych ustawą. W ocenie Wykonawcy utrudniają i utrudniły bowiem one dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Takie działanie Zamawiającego nie korzysta z ochrony prawnej i nie znajduje uzasadnienia. Wskazujemy, iż Zamawiający, jako organizator postępowania posiada uprawnienie przede wszystkim do przygotowania dokumentacji zamówienia dostosowanej do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu wymagań co do przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu. Wykonawca podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. akt KIO/UZP 28/11, zgodnie z którym:

*„Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”*

W tym zakresie Wykonawca pragnie wskazać pogląd wyrażony w poniżej przytoczonych orzeczeniach, który podziela:

1. wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-514/08:

*„fundamentalną zasadą udzielania zamówień publicznych jest zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Szczególne znaczenie tej zasady potwierdza przepis art. 29 ust. 2 ustawy pzp, który zakazuje nie tylko opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ale także w sposób, który mógłby tę konkurencję utrudniać”*

2. wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-254/08:

*„Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 pzp użyty w treści tego przepisu zwrot „mógł utrudniać uczciwą konkurencję”, wskazuje iż dla uznania naruszenia ustanowionego powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio.”*

3. wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17:

*„Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione.”*

Zamawiający jest zatem uprawniony do formułowania postanowień SIWZ w każdy sposób, który da zaspokojenie potrzeb Zamawiającego, może to nawet odbywać się z niekorzyścią dla poszczególnych wykonawców. Jednak potrzeby Zamawiającego muszą być obiektywnie uzasadnione, a nie skierowane tylko na ograniczenie możliwości sporządzenia oferty czy utrudnienie w udziale w danym postępowaniu dla poszczególnych wykonawców (vide: wyrok KIO z dnia 22 listopada 2017 r., KIO 2211/17).

W związku z powyższym, uprzejmie prosimy aby Zamawiający, mając doświadczenie w stosowaniu innych rozwiązań, z dbałością o interes gospodarczy i ekonomiczny placówki, kształtował swoje potrzeby w taki sposób, który nie będzie budził zastrzeżeń i obawy, że tego rodzaju działania są sprzeczne z zasadami wyrażonymi w przepisach ustawy PZP i ustawy o finansach publicznych (stanowią one podstawę do wniesienia odwołania). Wnosimy tym samym o pozostawienie rozpatrzenia pytań oraz taką zmianę zapisów treści SIWZ, który pozwoli na składanie konkurencyjnych ofert.

**Odpowiedź na pytanie nr 7: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Wykonawca zobowiązany jest do naniesienia dokonanych zmian w treści oferty.**

**W razie zaoferowania przedmiotu zamówienia innego niż pierwotnie wyspecyfikowanego a dopuszczonego/zmodyfikowanego przez Zamawiającego w wyniku wyjaśnień treści SIWZ czy w przypadku modyfikacji SIWZ zaznaczenia źródła tej zmiany (datę odpowiedzi lub modyfikacji i ewentualnie nr pytania).**

Z upoważnienia  
KOMENDANTA  
4. WOJSKOWEGO SZPITALA KLINICZNEGO Z P. LEKII  
ul. Wroclawskiej 1  
50-130 Wrocław

mgr PIOTR STRAŻAK  
(podpis i pieczęć Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)